

КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

УПРАВЛЕНИЕ “ОСИГУРИТЕЛЕН НАДЗОР”

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ XXXXXXX г.

Днес, XXXXXXXXг., подписаната Диана Иванова Йорданова – заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Осигурителен надзор”, разгледах образуваната административнонаказателна преписка въз основа на Акт за установяване на административно нарушение № XXXXXXXXXXXX г., съставен от XXXXXX, на длъжност XXXXXXXX в дирекция XXXXXXXX, управление „Осигурителен надзор” на Комисията за финансов надзор (КФН), актосъставител съгласно Заповед № XXXXXXXX г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор”, в присъствието на свидетелите по чл. 40, ал. 3 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), XXXXXXXX и XXXXXXXXXXXX срещу:

XXXXXX, ЕГН XXXXXXXX,

с постоянен адрес: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

адрес за кореспонденция: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX,

на длъжност XXXXXXXX на XXXXXXXX, седалище и адрес на управление: XXXXXXXX,

Обстоятелствата, при които е извършено нарушението са следните:

XXXXXXX в качеството си на XXXXXXXX на XXXXXXXX заедно с още един от представляващите дружеството е подписал съответните документи за сключване на сделка за покупка от страна на XXXXXXXX на извънборсов пазар на дялове на договорен фонд XXXXXXXX, управляван от XXXXXXXX, с насрещна страна по сделката XXXXXXXX, управлявано от XXXXXXXX, с което е нарушена разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), във връзка с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО, а именно:

При осъществявания от КФН ежедневен дистанционен надзор за спазване на нормативните изисквания при инвестиране средствата на фондовете за допълнително пенсионно осигуряване е установено, че през месец XXXXXX на извънборсов пазар (ОТС) са сключени множество сделки за продажба на дялове на колективни инвестиционни схеми по чл. 176, ал. 1, т. 11 от КСО от името и за сметка на управлявания от XXXXXXXX, XXXXXXXX. Посочените сделки са сключени чрез посредничеството на инвестиционните посредници XXXXXXXX и XXXXXXXX.

С цел извършване на дистанционна проверка за спазване на изискванията на чл. 177, ал. 2 от КСО във връзка с посочените по-горе констатации, касаещи финансовите инструменти по чл. 176, ал. 1, т. 11 от КСО, бяха изпратени писмо с изх. № XXXXXXXXXXXX до XXXXXX и писмо с изх. № XXXXXXXX от XXXXXXXX до XXXXXXXX за сделките, сключени на извънборсов пазар през месец XXXXXXXX г., с цел установяване на насрещните страни по тях.

Във връзка с гореизложеното, с писмо с вх. № XXXXXXXX г. инвестиционният посредник XXXXXX е предоставил нареждане № XXXXXXXXXXXX г. за продажба от името и за сметка на управлявания от XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX на извънборсов пазар, на дялове на

договорен фонд XXXXXX, управляван от XXXXXX, с ISIN код на емисията: XXXXXX за XXX броя дялове при единична цена XXXXX лева и обща стойност на сделката XXXX лв. От потвърждението за сключената сделка е видно, че същата е сключена на XXXX г. в XXX ч., с дата на сетълмент XXXXX. От цитираното писмо на XXXXX е видно, че като насрещна страна по сделката е посочен инвестиционният посредник XXXXXX.

С писмо изх. № XXXXXXXX г. е изискана от XXXXXXXX допълнително информация и документи за гореописаната сделка. В тази връзка, с писмо с вх. № XXXX г. XXXX предостави Нарездане за покупка № XXXX от XXXXX г., с което XXXXX е подало на извънборсов пазар нареждане за покупка на дялове на договорен фонд XXXXX, управляван от XXXX, с ISIN код на емисията XXXXX за XXXXX броя дялове при единична цена XXXX лева и обща стойност на сделката XXXX лв. От потвърждението за сключената сделка е видно, че същата е сключена на XXXX г. в XXXX часа с дата на сетълмент XXXX г. От нареждането за покупка, от потвърждението за сключената сделка, както и от съпътстващата ги декларация по чл. 66, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари е видно, че документите са подписани от XXXXX на XXX XXXXX заедно с един от останалите представляващи дружеството, а именно XXXXX.

От гореизложеното е видно, че съгласно предоставената от двата инвестиционни посредника информация купувач на дяловете на посочения пенсионен фонд е XXXXXXXX.

Съгласно чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО активите на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване и на фонд за извършване на плащания не могат да се придобиват от свързани с пенсионноосигурителното дружество лица.

В хода на извършената проверка на обстоятелствата, свързани с горепосочената сделка за продажба на дялове на договорен фонд, беше извършена и проверка за свързаност между XXXXXXXX, управляващо пенсионния фонд, и купувача XXXXXXXX.

Във връзка с гореизложеното, съгласно § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО, свързани лица са юридически лица, когато те са предприятие майка и/или дъщерни дружества от една и съща група (т.е. всяко предприятие майка, дъщерно дружество и друго дъщерно дружество е свързано с останалите).

Съгласно § 1, ал. 2, т. 4а от ДР на КСО „Предприятие майка“ е юридическо лице, което упражнява контрол спрямо едно или повече дружества (дъщерни дружества).

Съгласно § 1, ал. 2, т. 4б от ДР на КСО „Дъщерно дружество“ е юридическо лице, контролирано от друго юридическо лице (предприятие майка); юридическите лица, които са дъщерни на дъщерното дружество, също се смятат за дъщерни дружества на предприятието майка.

Съгласно § 1, ал. 2, т. 4, буква „а“ от ДР на КСО „Контрол“ е налице, когато определено физическо или юридическо лице (контролиращия), може да упражнява пряко и/или непряко повече от половината от гласовете в общото събрание на юридическото лице.

Във връзка с извършваната проверка за свързаност, с писмо изх. № XXXXX г. от XXXXX е изискана информация за акционерната структура на XXXX към XXXXX г., към XXX г. и към XXXX г. С писмо вх. № XXXXX г. XXXXX предостави извлечения от акционерната книга на XXXXX към посочените дати. От извлеченията на книгата на акционерите и към трите дати е видно, че акционер с най-голямо участие в капитала на XXXXX е XXXXX, което притежава пряко XXXX% от акциите на XXXXX.

С оглед проверка на актуалното състояние на акционерните участия на всички пенсионноосигурителни дружества, с писмо изх. № XXXXXXXX г. са изискани извлечения от акционерните книги на дружествата към определени дати, в т.ч. и към XXXX г. и XXXX г. С писмо с вх. № XXXXXXXX г. XXXXXXXX представи изисканата информация, в т.ч. и извлечения от акционерната книга на XXXXXXXX. Видно от представения Акт за актуално състояние от XXXXX към XXXXX г. и към XXXXX г. акционери в XXXX с над XXX % от капитала са XXXXX с XXXX %, XXXX с XXX% и XXX с XX% и XXXX с XXXX%.

От гореизложените факти и констатации е видно, че към XXXXXXXX г. XXXXX осъществява контрол върху XXXXX и XXXXX по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4, буква „а“ от ДР

на КСО, тъй като упражнява пряко повече от половината от гласовете в общите събрания на двете дружества (*XXXXXX упражнява пряко XXXX % от гласовете в общото събрание на XXXXX. XXXXXX упражнява пряко XXXX % от гласовете в общото събрание на XXXXX*). От изложеното следва, че XXXXX и XXXX са дъщерни дружества на XXXX по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4б от ДР на КСО, поради което посочените дружества са свързани лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

От цитираната по-горе разпоредба на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО е видно, че задължението за спазване на забраната за придобиване е вменено на свързаното лице. В тази връзка, както по-горе беше подробно описано, XXXXXXXX в качеството си на изпълнителен директор на XXXXXXXX, заедно с другия XXXXXXXX, е извършил съответните действия за покупката на дяловете на XXXXX, в нарушение на изискването по чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО.

Нарушението е установено по документи, представени в КФН във връзка с извършвания дистанционен надзор върху дейността на XXXXX и управляваните от дружеството фондове за допълнително пенсионно осигуряване.

Нарушението е установено на XXXXX г., на която дата в КФН е постъпило писмото от инвестиционния посредник XXXXX, с което е установен купувача по гореописаната сделка.

Нарушена е разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО от Кодекса за социално осигуряване във връзка § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от Допълнителните разпоредби на Кодекса за социално осигуряване.

Нарушението е извършено на XXXXX г. в гр. XXXXXXX.

Така изложените факти и обстоятелства се потвърждават от писмените материали по преписката които се съхраняват в архива на КФН а именно: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

С писмо с изх. XXXXX г. е изпратено на адреса на управление на XXXX - местоработата на XXXXXXXX, като същият е поканен лично или надлежно упълномощено от него лице да се яви на XXXXX г. в сградата на КФН за съставяне, предявяване и връчване на АУАН.

На XXXXXXX г. в КФН се яви XXXX, на когото е съставен, предявен и връчен АУАН № XXXXXXXXXXX г.

В законоустановения седем дневен срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу АУАН № XXXXXXX г. са постъпили писмени възражения с вх. № XXXXX г., допълнени с писмо вх. XXXXXXX г.

Във възраженията се излагат доводи, че *сделката е сключена при условията на анонимност и представляващите XXXXXXX са били в обективна невъзможност да установят коя е насрещната страна по нея.*

Гореизложените твърдения не могат да бъдат подкрепени. Както е посочено и в АУАН, сделката е сключена на извънрегулиран пазар (ОТС). При този вид търговия не съществуват никакви пречки за установяване на насрещната страна по дадена сделка, за разлика от търговията на регулиран пазар, при която по правило страните са анонимни. Освен това видно от Нареджане за покупка № XXXXXXXX, същото е подадено по инициатива на клиента и в графа „други специфични инструкции на клиента“ не е посочена информацията относно законови ограничения за сделки със свързани лица. Именно поради това, сключването на сделки на ОТС е обичаен способ, когато страните в резултат на търговски преговори постигат договаряне на определени параметри, например цена, различаваща се от пазарната и др., като при този вид търговия инвестиционните посредници изпълняват чисто технически функции по регистриране на сделките в съответната депозитарна институция. В тази връзка, обстоятелството, че инвестиционните посредници са оформили документите по сделката без да посочват реалните насрещни страни, не може да се приеме като аргумент в подкрепа на твърдението, че представляващите XXXXXXX са били в невъзможност да установят кой е продавачът по сделката. Категорично не може да

бъде прието твърдението, че разкриването на информация за продавача било възпрепятствано от регулацията по Регламента GDPR, тъй като същият урежда защитата на лични данни на физическите лица, а в конкретния случай и двете страни са юридически лица. **От съществено значение е и обстоятелството, че XXXXX и управляващото пенсионния фонд XXXXXXX са свързани лица, тъй като са част от една икономическа група, поради което твърденията, че двете страни са сключили сделка на ОТС без да знаят коя е насрещната страна, не могат да бъдат подкрепени.**

Не може да бъде прието твърдението, че на инвестиционните посредници не им е известно името на крайния клиент, тъй като видно от справка за сделките, сключени в периода XXXXX г. и приложена към писмо изх. № XXXXXX г. на XXXXX, в същата инвестиционният посредник XXXXX е предоставил изискваната информация относно насрещната страна и краен купувач/продавач по част от сделките и следователно разполага в цялост с необходимата информация за сделките.

В допълнение към изложеното, във възраженията се излагат неверни твърдения по отношение описаното в АУАН писмо от XXXXXX, като нарушителят се опитва да обоснове тезата, че актосъставителят е направил извод, че страни по сделката са XXXXX и XXXXXXX. Всъщност в АУАН са изложени в последователност извършените действия в хода на проверката, като е описана информацията, постъпила от XXXXXX. Именно необичайното обстоятелство, че XXXXXX посочва като насрещна страна XXXXXX за сделка на извънрегулиран пазар, обуслови необходимостта от изискване на допълнително информация от втория посочен инвестиционен посредник с писмо изх. № XXXXXX г. Съответно, изводът за насрещните страни по сделката е направен въз основа на информацията, получена от двата инвестиционни посредника.

Също така, във възраженията се посочва, че в нарушената разпоредба на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО във връзка с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО е уредена забрана за сделки между свързани юридически лица. В тази връзка се посочва също, че XXXX не е свързано лице с XXXXXXX, поради което не е било възможно същият да е извършил констатираното в АУАН нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО.

Във връзка с гореизложеното е необходимо да се посочи, че в АУАН ясно и непротиворечиво е описано извършеното от лицето деяние, а именно извършването на необходимите фактически и правни действия от името и за сметка на управляваното и представлявано от него XXXXXX, за сключването на сделка със свързано със застрахователя лице, в нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО във връзка § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

В допълнение е необходимо да се посочи, че нарушението на разпоредбата на чл. 177 от КСО е сред изрично изброените в чл. 351, ал. 1, т. 3 от КСО, за които е определена глоба в съответния размер. В тази връзка, съгласно изискванията на чл. 13 от ЗАНН, административно наказание „глоба“ може да се налага само на физически лица, докато юридическите лица търпят „имуществена санкция“ съгласно чл. 83 от ЗАНН. От гореизложеното е видно, че действащата нормативна уредба допуска привличането на физически лица към отговорност за нарушения на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО във връзка § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО, поради което твърденията във възражението са неоснователни.

Във възраженията е изложена тезата, че неправилно в АУАН като място на извършване на нарушенията е посочен гр. XXXXX, а всъщност документите по сделката били изготвени в гр. XXXXX, където са седалищата и адресите на управление на двата инвестиционни посредника.

Във връзка с гореизложеното на първо място е необходимо да се посочи, че не са налице изрични формални изисквания при сделките с финансови инструменти, каквито

например са въведени по отношение на сделките, сключвани в нотариална форма, където страните са длъжни да се явят лично пред нотариуса, който удостоверява тяхната самоличност и волеизявления. В тази връзка при сделките с финансови инструменти, какъвто е и настоящият случай, са допустими всички обичайни способи за оформяне на документите по сделките, като напр. нареждане по телефона или имейл и в последствие подписване на съответните документи. Следва да се посочи също, че XXXXXXX не излага никакви обстоятелства, от които да може да се формира извод, че е посетил лично гр. XXXX във връзка със сделката. Действително XXXX и XXXXX осъществяват дейност в гр. XXXX, но следва да се посочи, че двата инвестиционни посредника изпълняват чисто технически функции във връзка със сделката, като в конкретния случай от значение е седалището и адреса на управление на действителните страни по сделката. Всъщност, от всички данни и доказателства по случая се налага изводът, че нарушението е довършено в гр. XXXX, където е седалището и адресът на управление на XXXX (местоработата на наказаното лице), в чийто портфейл са включени придобитите дялове. В допълнение, седалището и адресът на управление на XXXXXX, управляващо XXXXXXX, където е необходимо да се регистрира промяната в собствеността на дяловете, също е в гр. XXXXXX. Не на последно място, съгласно чл. 21, ал. 11 от ЗДКИСДПКИ, управляващото дружество е длъжно да предоставя съответната информация във връзка с дяловете на управляваните от него колективни инвестиционни схеми в XXXXX, който също се намира в гр. XXXXXX.

С оглед гореизложеното, твърденията на нарушителя, че в АУАН погрешно е определено мястото на извършване на нарушението, са неоснователни.

Във възраженията е изложена тезата, че XXXXXX се управлява и представлява съвместно от най-малко две лица, поради което XXXXX в качеството си на физическо лице не би могъл да сключи сделка от името и за сметка на застрахователя.

Във връзка с гореизложеното е необходимо да се посочи, че съгласно съставения АУАН, XXXXX е привлечен към отговорност именно в качеството си на управляващ и представляващ XXXXXX, като ясно е посочено (на стр.1 (първи абзац) и страница 3 (трети абзац) от АУАН), че е извършил нарушението в условията на съизвършителство с един от останалите представляващи дружеството, а именно XXXXX. Съответно срещу XXXXX е съставен АУАН № XXXXX г. за същото нарушение, в съответствие с изискванията на чл. 18 от ЗАНН. С оглед гореизложеното, твърденията на нарушителя, са неоснователни.

В т. 2 от възраженията са посочени твърденията от XXXXXX нарушения на ЗАНН във връзка със съставения му АУАН по отношение на мястото на нарушението, страните по сделката и привличането към отговорност на физически лица, които са обсъдени подробно по-горе.

Във възраженията се твърди, че на нарушителя не са му представени доказателствата към съставения АУАН, с което е възпрепятствано правото му на защита.

Във връзка с гореизложеното е необходимо да се посочи, че съгласно информацията от актосъставителя и свидетелите по съставяне на акта, лицето не е пожелало да се запознае с документите, свързани със случая и е бързало да подпише всички предявени АУАН. Във връзка с гореизложеното е необходимо да се посочи, че производството по установяване на административно нарушение и налагане на административно наказание е уредено в ЗАНН. Нито една разпоредба на закона не вмениява задължение, както на актосъставителя така и в последствие на административнонаказващия орган да предоставя копие на всички събрани писмени доказателства в хода на установяване на извършеното нарушение. Необходимо е да се посочи, че относимите факти и обстоятелства, съдържащи се в документите по случая, са подробно обсъдени в АУАН и за нарушителя е известно какви са обстоятелствата, обосноваващи извода за извършено нарушение. Също така следва да се посочи, че съгласно

чл. 43, ал. 5 от ЗАНН актосъставителят е длъжен да представи на наказаното лице препис от акта, но не и пълен комплект от всички доказателствени материали. Това е показателно за особения характер на административнонаказателното производство по ЗАНН в сравнение, например, с други производства – като издаването на индивидуален административен акт, където съгласно чл. 34 от АПК, органът предоставя достъп до преписката на заинтересованите страни.

Във възраженията, входиран с писмо с вх. № XXXXX г., XXXXX моли за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Като доводи за прилагането на чл. 28 от ЗАНН се излагат твърдения, че вследствие на извършеното нарушение не са настъпили негативни последици, за нито една от страните. Твърди се, че е налице ниска до незначителна степен на обществена опасност при наличие на смекчаващи отговорността обстоятелства, като лицето изтъква, че досега не е нарушавало чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО във връзка § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО. Така наведените възражения не могат да бъдат приети, нарушението по чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО във връзка § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО е формално по своя характер (на просто извършване), т.е. за осъществяване на състава на същото не е необходимо наличието на вредни последици.

Субект на констатираното нарушение е физическото лице XXXXX в качеството му на представляващ XXXXX. От установените в хода на административнонаказателното производство факти може да се направи обоснован извод, че от субективна страна констатираното с АУАН № XXXXXXXX г. административно нарушение е извършено виновно, при непредпазлива форма на вината – небрежност. XXXXX в качеството му на представляващ XXXXX е бил длъжен и е имал възможност преди подписването и подаването на документите, свързани със закупуването и придобиването на извънборсов пазар на дялове на XXXXXXXX, управляван от XXXXX, да съобрази действията си с изискванията на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО във връзка § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО и да постави като условие пред ИП да не се сключват сделки със свързани лица но не го е сторил.

В резултат от проявената небрежност XXXXX е осъществил състава на описаното в АУАН № XXXXXXXX г. административно нарушение.

Съставеният АУАН съдържа всички законоустановени в разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН реквизити, съдържа се пълно, точно и ясно описание на нарушението и обстоятелствата, при което е извършено, както и законовата разпоредба, която е нарушена. Цифровото и словесното изражение на правната квалификация на деянието съответства на описаната в АУАН фактическа обстановка. Правната квалификация на деянието е посочено правилно, пълно и точно, по начин, невъзпрепятстващ възможността на нарушителя да установи какво е нарушението, за извършването на което е образувано административнонаказателното производство, нито възможността му да организира своята защита. Към АУАН № XXXXXXXX г. са приложени доказателства, установяващи извършеното нарушение. Препис от съставения АУАН е връчен лично на XXXXX срещу подпис.

При съставяне и връчване на АУАН не са допуснати съществени процесуални нарушения или нарушения на материалния закон, които да нарушават или ограничават правото на защита на нарушителя, поради което не са налице и основания за прекратяване на образуваното административнонаказателно производство.

След преценка на всички представени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност приемам за установено от фактическа и правна страна, че XXXXX, в качеството му на представляващ XXXXX, не е извършил съответните действия и е допуснал XXXXX да закупи на ОТС дялове на XXXXXXXX, управляван от XXXXX, с насрещна страна по сделката XXXXXXXX, управлявано от XXXXX, с което е нарушена разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, във връзка с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

С посочените действия XXXXXXXX е нарушил разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, във връзка с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

Нарушението е извършено на XXXXXXXX в гр. София.

За нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, във връзка с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО глобата за физическите лица съгласно чл. 351, ал. 1, т. 3 от КСО е в размер от 3 000 лева до 40 000 лева.

При преценката дали извършеното от нарушителите деяние може да се характеризира като маловажно, следва да бъде отчетена значимостта на застрашените с извършването на горепосоченото нарушение обществени отношения, както и целта на уреденото в чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, във връзка с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО задължение. Посочената забрана активите на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване да не се придобиват от свързани с XXXXXXXX лица, е от съществен характер. Отчетено е също, че нарушената разпоредба съдържа абсолютна императивна законова забрана. Законодателят е въвел абсолютна забрана активите на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване да бъдат придобивани, свързани с ПОД лица. Посочените обстоятелства изключват приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Същевременно е отчетено обстоятелството, че установеното нарушение е първо от своя вид за XXXXX, което обосновава налагането на административно наказание в минимално установения от закона размер.

Съгласно разпоредбата на чл. 58 г, ал.1 от ЗАНН, административнонаказващият орган е отправил предложение до нарушителя за сключване на споразумение с писмо изх. № XXXXXXXX г. до XXXXXXXX. Видно от обратната разписка, същата е получена на XXXXXXXX г. С Предложението за приключване на административно наказателното производство със споразумение е даден 7 дневен срок от получаване на предложението за изразяване на становище по отправеното предложение.

Към настоящия момент, XXXXX г., няма изразено становище от XXXXXXXX по направеното предложение. Съгласно чл. 58г, ал. 14 от ЗАНН, когато не бъде постигнато споразумение, наказващият орган издава наказателно постановление.

С оглед гореизложеното, глобата по чл. 351, ал. 1, т. 3 от КСО за нарушението на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, във връзка с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО, следва да бъде определена в размер от XXXX (XXXX) лева.

Не са отнети в полза на държавата вещи.

Не е извършено разпореждане с веществени доказателства.

Не е определено обезщетение в полза на трето лице.

Като се има предвид гореизложеното и на основание чл. 24 във връзка с чл. 53 и чл. 27 от ЗАНН и на основание чл. 354, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване и чл. 17, ал. 1, т. 13 от Закона за Комисията за финансов надзор,

ПО С Т А Н О В Я В А М :

Налагам на XXXXX, ЕГН XXXXXXXX, с постоянен адрес: XXXXXXXX, адрес за кореспонденция: XXXXXXXX, на длъжност XXXX на XXXXX, ЕИК XXXXXXXX, административно наказание глоба в размер на XXXXX (XXXX) лева, на основание чл. 351, ал. 1, т. 3 от КСО за нарушението на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, във връзка с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

Настоящото наказателно постановление подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчването му чрез заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Осигурителен надзор“, пред Районен съд, гр. София на основание чл. 59 ЗАНН.

Препис от наказателното постановление да се връчи на нарушителя срещу подпис, освен ако нарушителят е поискал да му бъде връчено чрез изпращане на съобщение до

персонален профил, регистриран в информационната система за сигурно електронно връчване като модул на Единния портал за достъп до електронни административни услуги по смисъла на Закона за електронното управление. Когато нарушителят не се намери на посочения от него адрес, а новият адрес е неизвестен, наказващият орган отбелязва това върху наказателното постановление и то се счита връчено от деня на отбелязването (чл. 58 ЗАНН).

**Заместник-председател на КФН,
ръководещ управление “Осигурителен надзор”:**.....

Диана Йорданова