КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР **FINANCIAL SUPERVISION COMMISION**

РЕЗЮМЕ на издадено наказателно постановление на Заместник-председателя, ръководещ управление „Осигурителен надзор“	SUMMARY of penal decree for administrative violation of the Deputy Chairman in charge of the Social Insurance Supervision Department
Съгласно чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО активите на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване и на фонд за извършване на плащания не могат да се придобиват от свързани с пенсионноосигурителното дружество лица. От цитираната по-горе разпоредба на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО е видно, че задължението за спазване на забраната за придобиване е вменено на свързаното лице. XXXXXXX в качеството си на изпълнителен директор на XXXXXX, заедно с XXXXX, е извършила съответните действия за покупката на дяловете на XXXXXXXXXX в нарушение на изискването по чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО. Нарушението е установено по документи, представени в КФН във връзка с извършвания дистанционен надзор върху дейността на XXXXXXX и управляваните от дружеството фондове за допълнително пенсионно осигуряване. Нарушението е установено на XXXXXXX г., на която дата в КФН е постъпило писмото от инвестиционния посредник XXXXXXX, с което е установен купувача по гореописаната сделка. Както е посочено и в АУАН, сделката е сключена на извънрегулиран пазар (OTC). При този вид търговия не съществуват никакви пречки за установяване на насрещната страна по дадена сделка, за разлика от търговията на регулиран пазар, при която по правило страните са анонимни. Видно от Нареждане за покупка № XXXXXXXX, същото е подадено по инициатива на клиента и в графа „други специфични инструкции на клиента“ не е посочена информация относно законови ограничения за сделки със свързани лица. Именно поради това, сключването на сделки на OTC е обичаен способ, когато страните в резултат на търговски преговори постигат договаряне на определени параметри, например цена, различаваща се от пазарната и др., като при този вид търговия инвестиционните посредници изпълняват чисто технически функции по регистриране на сделките в съответната депозитарна институция. В тази връзка, обстоятелството, че инвестиционните посредници са оформили документите по сделката без да посочват реалните насрещни страни, не може да се приеме като аргумент в подкрепа на твърдението, че представляващите XXXXXX са били в невъзможност да установят кой е продавачът по сделката. Категорично не може да бъде прието	According to Art. 177, para. 2, item 2 of the SIC, the assets of a fund for supplementary mandatory pension insurance and of a fund for payments cannot be acquired by persons related to the pension insurance company. From the abovementioned provision of Art. 177, para. 2, item 2 of the SIC, it is clear that the obligation of compliance with the acquisition ban is for the related party. XXXXXXXXX as an executive director of XXXXXX, together with XXXXX, performed the relevant actions for the purchase of the shares of XXXXXXXXX in violation of the requirement in Art. 177, para. 2, item 2 of the SIC. The violation was established according to the documents submitted to the Financial Supervision Authority in connection with the off-site supervision of the activities of XXXXXXXXX and the additional pension insurance funds managed by the company. The violation was established on XXXXXXX, on which date the letter from the investment intermediary XXXXXXXXX identifying the buyer of the transaction was received in the FSC. As stated in the act for establishment of an administrative violation, the transaction was concluded on an over-the-counter (OTC) market. In this type of trading, there are no obstacles to establish the counterparty in a transaction as opposed to trading on a regulated market, where, as a rule, the parties are anonymous. According to the Purchase Order № XXXXXXXXX, the same was submitted at the initiative of the client, and in the column "other specific instructions of the client" no information is indicated regarding legal restrictions on transactions with related parties. Because of this, the conclusion of OTC transactions is a common method when as a result of commercial negotiations the parties reach an agreement on certain parameters like a price different from the market price, etc. In this type of trades investment intermediaries perform only technical registration functions of the transactions in the respective depository institution. In this regard, the fact that the investment brokers drew up the transaction documents without specifying the real counterparties cannot be accepted as an argument in support of the claim that the representatives of XXXXXX were unable to establish who was the seller in the transaction. The claim that the disclosure of information about the seller was prevented by the regulation under the GDPR

твърдението, че разкриването на информация за продавача било възпрепятствано от регулацията по Регламент GDPR, тъй като същият урежда защитата на лични данни на физическите лица, а в конкретния случай и двете страни са юридически лица.

От съществено значение е и обстоятелството, че XXXXXX и управляващото пенсионния фонд XXXXXX са свързани лица, тъй като са част от една икономическа група, поради което твърденията, че двете страни са сключили сделка на ОТС без да знаят коя е насрещната страна, не могат да бъдат подкрепени.

В АУАН ясно и непротиворечиво е описано извършеното от лицето деяние, а именно извършването на необходимите фактически и правни действия от името и за сметка на управляваното и представлявано от него XXXXXXXXXX, за сключването на сделка със свързано със застрахователя лице, в нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО във връзка § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

Във връзка с гореизложеното е необходимо да се посочи, че не са налице изрични формални изисквания при сделките с финансови инструменти, каквито например са въведени по отношение на сделките, сключвани в нотариална форма, където страните са длъжни да се явят лично пред нотариуса, който удостоверява тяхната самоличност и волеизявления. В тази връзка при сделките с финансови инструменти, какъвто е и настоящият случай, са допустими всички обичайни способи за оформяне на документите по сделките, като напр. нареждане по телефона или имейл и в последствие подписване на съответните документи.

Съгласно съставения АУАН, XXXXXXXXXX е привлечена към отговорност именно в качеството си на управляваща и представляваща XXXXXXXX, като ясно е посочено (на стр.1 (първи абзац) и страница 3 (трети абзац) от АУАН), че е извършил нарушението в условията на съизвършителство с един от останалите представляващи дружеството, а именно XXXXX XXXXXXXXXX. Съответно срещу XXXXXXXX е съставен АУАН № XXXXX г. за същото нарушение, в съответствие с изискванията на чл. 18 от ЗАНН.

Нито една разпоредба на закона не вменява задължение, както на актосъставителя така и в последствие на административнонаказващия орган да предоставя копие на всички събрани писмени доказателства в хода на установяване на извършеното нарушение. Необходимо е да се посочи, че относимите факти и обстоятелства, съдържащи се в документите по случая, са подробно обсъдени в АУАН и за нарушителя е известно какви са

Regulation cannot be accepted since it regulates the protection of personal data of individuals and in this particular case both parties are legal entities.

It is also essential that XXXXXX and XXXXXX managing the pension fund are related parties, as they are part of the same economic group, which is why the claim that the two parties entered into an OTS transaction without knowing who the counterparty is cannot be supported.

The act for establishment of an administrative violation clearly and indisputably describes the act performed by the person - the performance of the necessary factual and legal actions on behalf and at the expense of XXXXXXXXXXX, managed and represented by him, for the conclusion of a transaction with a person related to the insurer, in violation of Art. 177, para. 2, item 2 of the SIC in connection with § 1, para. 2, item 3, letter "a", sub letter "aa" from the additional regulations of the SIC.

In relation to the above it is necessary to point out that there are no formal requirements for transactions with financial instruments, such as those introduced in relation to the transactions concluded in notarial form, where the parties are required to appear in person before the notary, which certifies their identity and declarations of will. In this regard, in the case of transactions with financial instruments, as is the case here, all the usual methods for drawing up the transaction documents are permissible, such as e.g. ordering by phone or email and subsequently signing the relevant documents.

According to the act for establishment of an administrative violation, XXXXXXXXXXX is held liable in her capacity as manager and representative of XXXXXXXXX, clearly stated (on page 1 (first paragraph) and page 3 (third paragraph) of the act) that she committed the violation under the terms of joint execution with one of the other representatives of the company, namely XXXXXX XXXXXXXXXXX. Accordingly, against XXXXXXXXX, act for establishment of an administrative violation № XXXXXX was issued for the same violation, in accordance with the requirements of Art. 18 of the Law on Administrative Offenses and Penalties.

No provision of the law imposes an obligation both on the issuer of the act and subsequently on the administrative penal authority to provide a copy of all collected written evidence in the course of establishing the committed violation.

It is necessary to point out that the relevant facts and circumstances contained in the documents on the case are discussed in detail in the act for establishment of an administrative violation and the violator knows what the

обстоятелствата, обосноваващи извода за извършено нарушение. Също така следва да се посочи, че съгласно чл. 43, ал. 5 от ЗАНН актосъставителят е длъжен да представи на наказаното лице препис от акта, но не и пълен комплект от всички доказателствени материали. Поради гореизложеното, на XXXXXXXX, ЕГН XXXXXXX, с постоянен адрес: XXXXXXXX, адрес за кореспонденция: XXXXXXXXXX, на длъжност: XXXXX на XXXXXX, ЕИК XXXXXXXX, е наложено административно наказание глоба в размер на XXXXXXX лева, на основание чл. 351, ал. 1, т. 3 от КСО за нарушението на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, във връзка с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.	circumstances are, justifying the conclusion that a violation has been committed. It should also be noted that according to Art. 43, para. 5 of the Law on Administrative Offenses and Penalties, the issuer of the act is obliged to present to the punished person a copy of the act, but not a complete set of all evidentiary materials. Due to the above, XXXXXXXXX, PIN XXXXXXXXX, with permanent address: XXXXXXXXX, correspondence address: XXXXXXXXXXX, with position: XXXXXX of XXXXXXXXX, UIC XXXXXXXXX, an administrative penalty fine of XXXXXXXXX leva was imposed, on the basis of Art. 351, para. 1, item 3 of the SIC for the violation of Art. 177, para. 2, item 2 of the SIC, in connection with § 1, para. 2, item 3, b. "a", sub letter "aa" from the additional regulations of the SIC..