

## СПРАВКА

**по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 от 3.12.2003 г. за лицензите за извършване на дейност като регулиран пазар, пазарен оператор, за организиране на многостранна система за търгови, за извършване на дейност като инвестиционен посредник, инвестиционно дружество, управляващо дружество, дружество със специална инвестиционна цел, национален инвестиционен фонд и лице, управляващо алтернативен инвестиционен фонд**

№	Заинтересовани страни	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
1.	„Фоукал поинт инвестмънтс“ АД	<p style="text-align: center;"><b>По § 9, т. 1, буква „б“ от проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 (проект на НИД):</b></p> <p>Предлагат в допълнението по чл. 19, ал. 1, т. 2 от Наредба № 11 да се посочат изрично типа или вида функции в дружество, осъществяващо дейност в банковия или небанковия сектор, различно от дружеството заявител, които следва да е изпълнявало лицето, даващо препоръки. Изхождайки от явната необходимост от въвеждането на подобно изискване, по всяка вероятност функциите в дружеството, следва да са специфични или поне определяеми - било то ръководни, управителни, представителни или други функции, които предполагат наличието на вещина, компетентност или отговорности в определена сфера на лицето, даващо</p>	Приема се с редакция	<p style="text-align: center;"><b>Член 19, ал. 1, т. 2 се изменя така:</b></p> <p>„2. към документацията по чл. 4, буква "а", подточка "iv" от Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943 се предоставят и препоръките, дадени от съответните <u>поне две лица, като поне едно от тях изпълнява или е изпълнявало функции, свързани с основната дейност, в дружество от банковия или небанковия сектор, различно от дружеството заявител;</u>“</p>

		<p>препоръката. В този смисъл, ако не бъде направено уточняване на типа или вида функции в дружеството, е възможно тълкуване, че всякаква функция в дружеството би отговаряла на целите, които се преследват с въвеждането на разпоредбата.</p>		
2.	<p><b>„Фоукал пойнт инвестмънтс“ АД</b></p>	<p><b>Относно § 9, т. 2, буква „в“ и § 28, т. 1, б. „г“ от проекта на НИД:</b>  Във връзка с новите текстове в чл. 19, ал. 2, т. 14 и в чл. 34, ал. 1, т. 16, буква „б“ от Наредба № 11, в които е употребен терминът „нефинансови отношения“, предлагат в допълнителните разпореци на Наредба № 11 да се въведе дефиниция на „нефинансови отношения“, или да се препрати към съществуваща вече законова или подзаконова регламентация. Липсата на подобна регламентация ще постави поднадзорните лица в невъзможност да изпълнят изискването на цитираната разпоредба поради неограничения обхват на отношенията, които не са финансови.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Оценката на репутацията на лицата се извършва от Комисията за финансов надзор в рамките на производствата за одобрение по чл. 15 от Закона за пазарите на финансови инструменти и чл. 93 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране. Нововъведените законови разпоредби по отношение на оценяваните лица изискват връзките с обвързаните им лица да не създават съмнения за репутацията на оценяваното лице и възможност за възникване на конфликт на интереси. В този смисъл предоставянето на известната на оценяваното лице информация за обвързаните му/й лица е необходима за извършване на преценката. Описанието на връзките между оценяваното лице и неговите обвързани лица е от съществено значение за</p>

				извършваната оценка и е нормално да включва както финансовите, така и нефинансовите отношения между лицата (например, семейни или други близки взаимоотношения). С оглед широкия обхват на отношенията, които могат да имат нефинансов характер, дефиниция на понятието не може да бъде дадена. Подобен подход вече е реализиран в банковия финансов сектор.
3.	„Фоукал пойнт инвестмънтс“ АД	<p><b>Относно § 10, т. 1, буква „в“ от проекта на НИД:</b></p> <p>Във връзка с предлаганите изменения в чл. 19а, ал. 1, т. 8 от Наредба № 11, предлагат в допълнителните разпоредби на Наредба № 11 да се предвиди дефиниция на израза „търговски знания“, или да се препрати към съществуваща вече законова или подзаконова регламентация, или да се поясни дали се има предвид академично ниво на познание, или не.</p>	<b>Не се приема</b>	Понятието „търговски знания“ и изискванията на чл. 19а, ал. 1, т. 8 от Наредба № 11 произтичат от изискването на чл. 35, ал. 1, т. 2 от Закона за пазарите на финансови инструменти, т.е. ако се дефинира понятието „търговски знания“, то тази дефиниция трябва да бъде на ниво закон. Следва да се има предвид, че подобна дефиниция би имала единствено характеристиките на ограничение спрямо оценяваното физическо лице доколкото е трудно да се обхванат всички дейности и тип дружества, в които могат да се придобият търговски знания. В практиката си до настоящия момент Комисията за финансов надзор приема, че всяко лице, работило в търговско дружество и изпълнявало функции, свързани с

				основната му дейност има общи и търговски знания и умения като съществени за оценката на лицето остават „професионални знания, свързани с дейността на инвестиционните посредници“, предвидени чл. 35, ал. 1, т. 2 от Закона за пазарите на финансови инструменти.
4.	„Фоукал пойнт инвестмънтс“ АД	<p><b>Общи бележки:</b></p> <p>С оглед факта, че Прокуратурата на Република България и органите на следствието издават „удостоверение за наличие/отсъствие на данни за образувани наказателни производства и повдигнати обвинения срещу лицето, издадено от прокуратурата или следствените служби“, се предлага навсякъде в Наредба № 11 да се уеднакви наименованието на документа. Посочват конкретните разпоредби, в които е употребено това наименование на документа, а именно чл. 11, ал. 1, т. 1, чл. 19, ал. 2, т. 1, чл. 19а, ал. 1, т. 1, чл. 20, ал. 3, чл. 27, ал. 1, т. 1, чл. 29, ал. 2, т. 1, чл. 34, ал. 1, т. 1 от Наредба № 11.</p>	<b>Приема се с редакции</b>	<p>Член 11, ал. 1, т. 1 се изменя така:</p> <p>„1. удостоверение за наличие или отсъствие на данни за образувани наказателни производства и повдигнати обвинения, издадено от прокуратурата или Националната следствена служба, а за чуждите граждани – аналогичен документ, както и документ, удостоверяващ, че лицето не е осъждано, а когато съответната юрисдикция не издава такива документи, лицето декларира наличието или липсата на съответните обстоятелства, както и изрично декларира, че в съответната юрисдикция не се издават такива документи;“</p> <p>Аналогична редакция се прави в чл. 19, ал. 2, т. 1, чл. 19а, ал. 1, т. 1, чл. 20, ал. 3, чл. 27, ал. 1, т. 1, чл. 29, ал. 2, т. 1, чл. 34, ал. 1, т. 1 от Наредба № 11.</p>

5.	„Фоукал поинт инвестмънтс“ АД	<p><b>Общи бележки:</b></p> <p>В Мотивите към проекта на НИД е посочено, че се предлагат „разпоредби относно изискванията, условията и реда за подаване на Заявление за лицензиране като доставчик на услуги за колективно финансиране, чрез които Комисията да прецени дали информацията, предоставена в Заявлението за лиценз, е в съответствие с Делегиран регламент (ЕС) 2022/2112 на Комисията от 13 юни 2022 година за допълнение на Регламент (ЕС) 2020/1503 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за определяне на изискванията, реда и условията за подаване на заявление за лицензиране като доставчик на услуги за колективно финансиране; посочените по-горе предложения са с цел улесняване дейността на доставчиците на услуги за колективно финансиране". В тази връзка, предлагат на съответните систематични места в наименованието на Наредба № 11 и в чл. 1 от същата да се добавят думите „доставчик на услуги за колективно финансиране“.</p>	Приема се	
6.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p><b>По чл. 11, ал.1, т. 1 от Наредба № 11:</b></p> <p>Предлага се в производството по лицензиране на пазарни оператори за членовете на управителните и надзорни органи да не се представя удостоверение, издадено от прокуратурата или следствените служби за наличие на</p>	Приема се принципно	С предложената редакция се постига равнопоставеност между български и чужди граждани доколкото това е възможно с оглед различните удостоверителни документи, издавани в съответните държави.

		<p>неприключили наказателни производства, като остане изискването за предоставяне на декларация от тези лица дали към датата на подаване на заявлението спрямо тях е образувано наказателно производство. В предложената редакция този текст поставя в неравнопоставено положение българските граждани, спрямо чужди граждани, които са задължени да предоставят аналогични документи на тези, които по тази разпоредба се предоставят от български граждани, но само с оглед на това дали чуждите граждани са били осъждани, т.е. за тях има постановена влязла в сила съдебна присъда. А ако чуждестранната държава не издава такива удостоверения, чуждите граждани могат да предоставят само декларация. Лицата, за които така или иначе съществува и презумпция за невиновност и конституционна защита на личността, поемат задължение да декларират наличие или отсъствие на висящи наказателни производства и това ангажира отговорността им, по начин, който в достатъчна степен гарантира истинността на твърдените факти пред орган на държавната власт. Считат, че изобщо, в рамките на системата от държавни органи би следвало подобен тип информация да се набавя служебно, както във времето това е реализирано с оглед свидетелствата за съдимост и удостоверенията за адресна регистрация.</p> <p>По същия начин предлагат да се процедира при редакцията на чл. 19, ал. 2, т.</p>		<p>Чуждите граждани представят декларация, вместо удостоверение за наличие на неприключили наказателни производства, единствено в случаите, когато съответната юрисдикция не предвижда издаването на такива удостоверения или друг официален документ.</p> <p>Изискванията информацията, имаща отношение към оценката на репутацията, да включва такава за наличие или липса на наказателни производства, произтичат от приложимото европейско законодателство и при наличие на официален документ, който доказва съответното обстоятелство, обикновеното му деклариране крие риск от недобросъвестно отношение на деклариращото лице, което да не бъде установено своевременно. В допълнение, към настоящия момент не е осигурена правна и техническа възможност подобен тип информация да бъде събирана служебно от административните органи. При осигуряване на подобна, Комисията за финансов надзор своевременно ще актуализира Наредба № 11.</p> <p>Чл. 11, ал. 1, т. 1 се изменя така:</p>
--	--	---	--	---

		1, чл. 19а, ал. 1, т. 1, чл. 20, ал. 3, чл. 27, ал. 1, т. 1, чл. 29, ал. 2, т. 1, чл. 34, т. 1,		„1. удостоверение за наличие или отсъствие на данни за образувани наказателни производства и повдигнати обвинения, издадено от прокуратурата или Националната следствена служба, а за чуждите граждани – аналогичен документ, както и документ, удостоверяващ, че лицето не е осъждано, а когато съответната юрисдикция не издава такива документи, лицето декларира наличието или липсата на съответните обстоятелства, както и изрично декларира, че в съответната юрисдикция не се издават такива документи;“
7.	<b>Българска асоциация на управляващите дружества</b>	<p><b>По § 9, т. 2, буква „в“ от проекта на НИД и чл. 19, ал. 2 и новите т. 14 и 15 и § 28, т. 1, буква „г“ от проекта на НИД и чл. 34, ал. 1 и новите т. 16 и т. 17:</b></p> <p>С § 9, т. 2, буква „в“ от проекта на НИД са направени предложения за допълнение на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 11 с нови т. 14 и т. 15, като се въвежда изискване за подаването на две нови декларации - от страна на лицето, избрано за член на управителния или контролния орган, или което управлява дейността на инвестиционния посредник, и от страна на дружеството - инвестиционен посредник.</p>	<b>Не се приема</b>	Оценката на репутацията на лицата се извършва на първо място от дружеството заявител и на второ място от Комисията за финансов надзор в рамките на производствата за одобрение по чл. 15 от Закона за пазарите на финансови инструменти и чл. 93 от Закона за дейността на колективните инвестиционни и на други предприятия за колективно инвестиране. Изискването на новата т. 15 цели да установи обстоятелствата, въз основа на които дружеството заявител е направило своята оценка, т.е. какво е успяло да

		<p>Съответно, с § 28, т. 1, буква „г“ от проекта на наредбата се правят предложения за допълнение в чл. 34, ал. 1 с нови т. 16 и т. 17, като същото изискване - за тези две нови декларации, се въвежда за: 1 ) лица, избрани за членове на управителен и контролен орган на управляващо дружество (лицата по чл. 93, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ) и всички други лица, които могат да сключват самостоятелно или съвместно с друго лице сделки за сметка на УД (лицата по чл. 93, ал. 5 от ЗДКИСДПКИ); и 2) дружеството. Съображенията им до голяма степен за промените и в двата закона са едни и същи: По предложението за промени в чл. 19, ал. 2 от Наредба № 11 и създаването на нови т. 14 и т. 15, считат че:</p> <p>Предложението за представяне на посочените декларации е във връзка с въведеното в Закона за пазарите на финансови инструменти ново изискване в чл. 13, ал. 4, т. 8 от закона (промените са приети със Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките срещу изпирането на пари, обнародван Държавен вестник, бр. 84 от 6 октомври 2023 г. ) към лице, което е член на управителния или контролния орган на инвестиционния посредник или управлява дейността му, да отговаря на следното условие:</p> <p>„Във основа на събраните за него и</p>		<p>установи и дали част от обстоятелствата, служебно известни на Комисията за финансов надзор, са останали неизвестни на съответното дружество и са повлияли на оценката му. Тази декларация е и признак за добросъвестността, с която е оценено съответното лице, което ще участва в управлението или контрола на последното. С оглед изложеното за Комисията за финансов надзор е важно и е в интерес на дружеството заявител новата т. 15 да бъде запазена.</p> <p>Изисканата декларация по т. 14 е информацията, въз основа на която се предполага, че самото дружество ще направи своята оценка, а след него и Комисията за финансов надзор. Нововъведените законови разпоредби по отношение на оценяваните лица изискват обвързаните им лица да не създават съмнения за репутацията на оценяваното лице и възможност за възникване на конфликт на интереси. В този смисъл предоставянето на известната на оценяваното лице информация за обвързаните му лица е необходима за извършване на преценка. Описанието на</p>
--	--	--	--	--



		<p>неговите обвързани лица данни, както и за връзките между тях, не дава основание за съмнение относно неговата надеждност и пригодност и възможност за възникване на конфликт на интереси.“</p> <p>Легална дефиниция на „обвързани лица“ е въведена (със същия ЗИД ЗМИП) в § 1, ал. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПФИ - т. 107:</p> <p>„Обвързани лица“ са: а) лицата - членове на ръководен орган на едно и също юридическо лице; б) юридическото лице и неговият действителен собственик; в) лице - член на ръководен орган в юридическо лице, и действителният собственик на юридическото лице; г) физическите лица, които съвместно са действителни собственици на юридическо лице; д) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до трета степен включително и роднините по сватовство до трета степен включително, както и всички други физически лица, които се намират в тесни делови взаимоотношения.“</p> <p>Изразено е становище, че преценката дали лицето отговаря на условието по чл. 13, ал. 4, т. 8 от закона следва да се прави от дружеството, в хода на оценката за пригодност, тъй като неслучайно разпоредбата е включена в чл. 13, озаглавен „Изисквания за пригодност“. Считат, че от лицето може да се изиска декларация, в която то да посочи обвързани лица по</p>		<p>връзките между оценяваното лице и неговите обвързани лица е от съществено значение за извършваната оценка и следва да включва както финансовите, така и нефинансовите отношения между лицата (например, семейни или други близки взаимоотношения). Следва да се има предвид, че законът не дефинира типа връзки с обвързаните лица, които са предмет на оценка, т.е. оценяват се всякакъв тип отношения, които дават основание за съмнение относно надеждността и пригодността на съответното лице и възможността за възникване на конфликт на интереси, с оглед на което не може да се твърди, че включването едновременно на финансовите и нефинансовите отношения води до разширяване на смисъла на законовата разпоредба.</p>
--	--	---	--	--

		<p>смисъла на § 1, ал. 1, т. 107 от допълнителните разпоредби на ЗПФИ, но не би следвало да се изисква то самото да преценява „дали доколкото му е известно са налице данни за негови обвързани лица..., които дават основание за съмнение относно неговата надеждност и репутация.“ Така се вменява на самото лице да си прави оценка за надеждност и пригодност, което не е смисълът и идеята на закона. Освен това, досега във връзка с репутацията на лицето се е изисквало представянето на препоръки и референции, а с промените, репутацията на лицето ще се преценява от самото лице, като то оценява доколко обвързаните с него лица влияят на собствената му репутация, с което наредбата необосновано дописва закона.</p> <p>Относно предложението в декларацията по т. 14 да се съдържа информацията, посочена в буква „б“ „описание на финансовите и нефинансовите взаимоотношения на заявителя с лицата по буква „а“, включително информация за дялови участия и право на глас в юридически лица, когато е приложимо“ считат, че необосновано се разширява формулираното в чл. 13, ал. 4, т. 8 от закона изискване. Не е ясно какво се има предвид под „нефинансови отношения“, като така се</p>		
--	--	--	--	--

	<p>създават предпоставки за субективизъм и превратно тълкуване.</p> <p>Предложението им е т. 14 да има следната редакция:</p> <p>„14. Данни от лицето, съдържащи:</p> <p>а/ идентификационни данни за обвързаните с него лица по смисъла на § 1, ал. 1, т. 107 от допълнителните разпоредби на ЗПФИ;</p> <p>б/ описание на финансовите взаимоотношения на заявителя с лицата по б. „а“, включително информация за дялови участия и право на глас в юридически лица, когато е приложимо;</p> <p>в/ информация относно това дали, доколкото му е известно са налице данни за негови обвързани лица по смисъла на § 1, ал. 1, т. 107 от допълнителните разпоредби на ЗПФИ, които биха могли да породят потенциални конфликти на интереси; при наличие на такива обстоятелства се представя допълнителна информация, включително посочване на обвързаните лица и описание на връзките им с лицето“.</p> <p>Считат че изискването по т. 15 за декларация, която да подава самото дружество, за инвестиционните посредници губи своя смисъл, защото инвестиционният посредник ще установи обстоятелството дали има основания за съмнение относно</p>		
--	--	--	--

	<p>надеждността и пригодността на лицето в оценката за пригодност. Затова предлагат т. 15 да отпадне.</p> <p>Съответно, в § 11, т. 3 от проекта на наредба, с който се предлага нова ал. 18 в чл. 20, предлагат разпоредбата да изглежда така: „Към заявлението за всяко лице по ал. 1, което притежава пряко или непряко квалифицирано участие, се прилагат данни и декларация по чл. 19, ал. 2, т. 14“.</p> <p>В ЗДКИСДПКИ новото изискване към лице, което е избрано за член на управителен или контролен орган на управляващо дружество, да отговаря на условието: „въз основа на събраните за него и неговите обвързани лица данни, както и за връзките между тях, не дава основание за съмнение относно неговата надеждност и пригодност и възможност за възникване конфликт на интереси”, се съдържа в чл. 93, ал. 1, т. 11 от закона.</p> <p>Легалната дефиниция на „обвързани лица“ е в § 1, т. 42 от допълнителните разпоредби на закона:</p> <p>„Обвързани лица" са: а) лицата по чл. 93, ал. 1, 2, 4 и 5 в едно и също юридическо лице; б) юридическото лице и неговият действителен собственик; в) лице по чл. 93, ал. 1, 2, 4 и 5 и действителният собственик на юридическото лице; г) физическите лица,</p>		
--	--	--	--

		<p>които съвместно са действителни собственици на юридическо лице; д) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до трета степен включително и роднините по сватовство до трета степен включително, както и всички други физически лица, които се намират в тесни делови взаимоотношения.“ Съображенията им са сходни с изложените по-горе: За разлика от инвестиционните посредници, управляващите дружества нямат задължение да правят индивидуална и колективна оценка на пригодност на лицата, членове на управителни и контролни органи, но въпреки това преценката за надеждност, пригодност и възможност за конфликт на интереси следва да се прави от самото дружество, а не от лицето. От лицето може да се изиска декларация, в която то да посочи обвързани лица по смисъла на § 1, ал. 1, т. 42 от допълнителните разпоредби на ЗДКИСДПКИ, но не би следвало да се изисква то самото да преценява „дали доколкото му е известно са налице данни за негови обвързани лица..., които дават основание за съмнение относно неговата надеждност и репутация.“ Така се вменява на самото лице да си прави оценка за надеждност и пригодност, което не е</p>		
--	--	--	--	--

	<p>смисълът и идеята на закона. Освен това, досега във връзка с репутацията на лицето се изискваше представянето на препоръки и референции, а с промените, репутацията на лицето ще се преценява от самото лице, като то оценява доколко обвързаните с него лица влияят на собствената му репутация, с което наредбата необосновано дописва закона.</p> <p>Предлага се т. 16 в чл. 34, ал. 1 от наредбата да изглежда така:</p> <p>„16. Данни от лицето, съдържащи:</p> <p>а) идентификационни данни за неговите обвързани лица по смисъла на § 1, т. 42 от допълнителните разпоредби на ЗДКИСПКИ;</p> <p>б) описание на финансовите взаимоотношения на лицето с лицата по буква „а“, включително информация за дялови участия и права на глас в юридически лица, където е приложимо;</p> <p>в) информация относно това дали, доколкото му е известно са налице данни за негови обвързани лица по смисъла на § 1, т. 42 от допълнителните разпоредби на ЗДКИСПКИ, които биха могли да породят потенциални конфликти на интереси; при наличие на такива обстоятелства, следва да бъде представена допълнителна информация, включително посочване на обвързаните лица и описание на връзките им с лицето.”</p> <p>Считат, че ако все пак се прецени, че следва да се подават не данни, а декларация, то предлагат алтернативно в т. 14 на чл. 19 и</p>		
--	--	--	--

		т. 16 на чл. 36, ал. 1 подаването на такава декларация в основния текст на тези точки да се формулира по следния начин: „декларация от лицето, съдържаща:“.		
8.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p><b>По чл. 26, т. 9 от Наредба № 11:</b> Предлага се тази точка да отпадне.</p> <p><b>Мотиви:</b> В ЗДКИСДПКИ не се съдържа изискване да се представя информация за инвестиционните посредници (ИП), които са упълномощени да изпълняват нарежданията за покупко-продажба на финансови инструменти за портфейлите на колективните инвестиционни схеми. Посочват отпадането и някои ограничения за свързаност на ИП с управляващото дружество на КИС. Предлагат по същия начин да се процедира по чл. 37а, ал. 1, т. 11 и чл. 37а, ал. 4.</p>	Приема се	
9.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p><b>По чл. 27, ал. 2 от Наредба № 11:</b> Предлага се този текст да отпадне. В ЗДКИСДПКИ не се съдържа изискване членовете на съвета на директорите на инвестиционното дружество, които съгласно устава и решенията на неговите органи са овластени да го представляват, да имат постоянен адрес, следователно няма необходимост да се прилага удостоверителен документ за адресна регистрация. Подобно изискване напр. отпада от Наредба № 7 от 27.05.2021 г. за реда за придобиване, признаване и отнемане</p>	Приема се с редакция	<p>Член 27, ал. 2 се изменя така:</p> <p>„(2) За членовете на съвета на директорите на инвестиционното дружество, които съгласно устава и решенията на неговите органи са овластени да го представляват, и за които се прилага Законът за чужденците в Република България и ЗВПНРБГЕСЧТС, се представят данни за номера и вида на документа за пребиваване в Република България, издаден съгласно изискванията на</p>

		<p>на правоспособност на брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти (Наредба № 7), както се счита че Комисията за финансов надзор винаги служебно може да получи такава информация от ГРАО. Подобно изискване се е съдържало в чл. 4, ал. 3, т. 3 на отменената Наредба № 7, която разпоредба е изисквала представяне в Комисията за финансов надзор на удостоверителен документ за адресна регистрация, а за чуждестранните граждани – и заверен препис от разрешението за продължително пребиваване в Република България, издадено от службите за административен контрол на чужденците.</p> <p>Предлага се по подобен начин да се процедира и с оглед аналогичните текстове при УД и КИС (чл. 33, т. 8 и 9, чл. 34, ал. 2, чл. 38а, ал. 1, т. 6, чл. 38б, ал. 1, т. 9).</p>		<p>съответния закон, както и за датата на раждане на лицето.“</p> <p>Аналогична редакция се прави в чл. 11, ал. 2, чл. 19, ал. 3, чл. 34, ал. 2 и чл. 40, ал. 3 от Наредба № 11, като чл. 40, ал. 3 се изменя така:</p> <p>„(3) За лицата, които съгласно устава и решенията на органите на дружеството със специална инвестиционна цел са овластени да го представляват, се представят данни за адресна регистрация. Ако лицата, овластени да представляват дружеството, са лица, за които се прилага Законът за чужденците в Република България и ЗВПНРБГЕСЧТС, се предоставят данни за номера и вида на документа за пребиваване в Република България, издаден съгласно изискванията на съответния закон, както и за датата на раждане на лицето.“</p> <p>Редакция в този смисъл не се налага в чл. 33, т. 8 и 9, чл. 38а, ал. 1, т. 6 и чл. 38б, ал. 1, т. 9 от Наредба № 11, тъй като съгласно тези норми се изисква предоставяне на данни за адресна регистрация, но не и удостоверителен документ за адресна регистрация. Посочените</p>
--	--	--	--	---



				данни ще бъдат проверени по служебен път.
10.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p><b>По чл. 29, ал. 2 от Наредба № 11:</b> Предлага се изразът „Лицето по ал. 1, т. 2 прилага“ да се замени с израза „За лицето по ал. 1, т. 2 се прилагат“, понеже заявител е инвестиционното дружество, а не инвестиционният консултант.</p>	Приема се	
11.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p><b>По чл. 32, ал. 4 от Наредба № 11:</b> Считат че е необходимо да се уточни кога е приложимо одобрение на плана за осигуряване интересите на акционерите на инвестиционно дружество и от двете УД и кога - само от едното (може да се предположи, че това следва да бъде заменящото УД). Във всички случаи извън хипотезата на взаимно съгласие между двете управляващи дружества - заменяно и заменящо - съдействието на заменяното УД на практика ще липсва и дори последното може евентуално да създава обструкции, да протака и да бави процедурата. Уточнението следва да бъде в контекста на различните хипотези на замяна.</p>	Приема се с редакция	<p>В разпоредбата изрично е регламентирано, че изброените документи се прилагат „извън случаите по чл. 109, ал. 7 от Наредба № 44“, т.е. извън хипотезите на отнемане на лиценза за извършване на дейност, при прекратяване или обявяване в несъстоятелност на управляващото дружество. Новата ал. 4 на чл. 32 от Наредба № 11 урежда хипотезата на доброволна замяна на УД. Изразът „когато е приложимо“ е използван доколкото независимо от хипотезата на замяна на УД е възможно да съществува конфликтна ситуация между ИД и УД или между двете УД и одобрение на плана от старото УД да не е приложимо. В тази хипотеза планът се одобрява само от новото УД и ИД.</p>

				<p>Член 32, ал. 4, т. 8 се изменя така:</p> <p>„8. план за осигуряване интересите на акционерите в съответствие с предвидените в устава на инвестиционното дружество правила съгласно чл. 13, ал. 1, т. 9 ЗДКИСДПКИ, <b>който е</b> и <b>приет</b> от компетентните органи съгласно устройствените актове на <b>инвестиционното дружество и на</b> двете управляващи дружества, <del>когато е</del> приложимо, <del>и</del> на инвестиционното дружество, <b>а при липса на съгласие – само на заменящото управляващо дружество;</b>“</p>
12.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p><b>По чл. 34, ал. 1, т. 7 и 8 от Наредба № 11:</b></p> <p>Считат че в двата текста отсъства референция към отменения Закон срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти (ЗПЗФИ), който обаче влиза в хипотезата на чл. 93, т. 8 от ЗДКИСДПКИ. Техническа редакция.</p>	Приема се	
13.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p><b>По § 14, т. 4 от проекта на НИД:</b></p> <p>Предлагат вместо израза „чл. 9, б. „б“ от Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943 да се разпише „чл. 9, б. „в“ от Делегиран</p>	Приема се	

		регламент (ЕС) 2017/1943.“		
<b>14.</b>	<b>Българска асоциация на управляващите дружества</b>	<p><b>По чл. 37а, ал. 1, т. 3 и 7, съответно чл. 38а, ал. 1, т. 17, 38б, ал. 1, т. 7:</b></p> <p>Предлагат да се извърши техническа редакция и изразът „общия информационен документ“ да се замени с израза „основния информационен документ (ОИД)“.</p>	<b>Приема се</b>	